

PAOLO DI NARDO

# EDITORIALE

## UNIVERSITÀ ITALIANE A CONFRONTO ATTRAVERSO IL TEMA DELLA RESILIENZA

Fin dall'inizio è sembrato arduo riuscire a mettere apertamente a confronto tante realtà universitarie sul tema della rigenerazione urbana e del paesaggio all'interno di un approccio di tipo resiliente come dichiarato dal titolo del Padiglione Italia di Alessandro Melis. Da membro del team curatoriale, insieme a Maurizio Carta, nella Sezione "Università: agenzie di Resilienza" ho avuto il piacere di constatare come nella realtà la risposta delle singole Università sia stata entusiasta e costruttiva dimostrando che il confronto, quando si tratta di temi così cogenti e globali, sia sempre possibile ed auspicabile. Il confronto è veramente servito a far dialogare realtà anche geografiche diverse e con specifiche culturali distanti, sia per storia della singola scuola didattica, che per il luogo di appartenenza con istanze e richieste a volte anche distanti. Con questa Sezione, senza averlo come scopo strategico, si è attuato un vero e proprio "riformismo disciplinare" basato sul confronto e sulla messa in luce delle possibili variabili di ricerca a dimostrazione che non può esistere un pensiero univoco, bensì un "pensiero associativo" da condividere. La necessità di un "pensiero associativo" e multidisciplinare emerso al Padiglione Italia - "Resilience Culture" della Biennale di Architettura di Venezia 2021 e il "multilateralismo" come ricetta del G20 a Roma 2021 dimostrano come su temi, sia particolari, che globali, ci sia la necessità di un lavoro di squadra che concretizzi quei "bla bla", come li definisce Greta Thunberg, che hanno caratterizzato più le intenzioni, che i fatti nella gestione dei singoli territori, come del territorio Mondo. In questo senso la ricerca e le Università hanno un ruolo strategico e di riferimento. Un cambio paradigmatico che ci impone di modificare non solo gli orizzonti a cui riferire il nostro lavoro, ma anche su come orientare la mira per mettere a fuoco le reali iniziative di cambiamento parziale e globale. Questo lavoro, che è innanzi tutto culturale come il ripensamento di metodo scaturito dalla Biennale di Venezia e indicato dalla domanda "How will we live Together?", va però innescato fin dalle scale più piccole, quelle delle programmazioni locali e sovra-locali. Un cambiamento che è soprattutto un vero "riformismo disciplinare" che parta dall'analizzare i motivi che hanno caratterizzato alcuni insuccessi di politica e gestione del territorio oltre i propri confini per superare gli egoismi della politica locale. Alberto Clementi, Segretario Siu, Società Italiana Urbanisti, nel 1997 nella Prefazione del libro di Richard Rogers "Città per un piccolo pianeta" sottolinea il fallimento della modernità come concetto di progresso sterile e non dialogante: "Il fallimento di molti disegni della modernità ci insegna che non è sufficiente la razionalità degli scopi e la coerenza delle strategie ad assicurare il successo delle nuove idee. E che tutto è ben più difficile e incerto di quanto si possa pensare" (1). La visione di una "città per un piccolo pianeta", prendendo



© Andre Moura by Pixels

### ITALIAN UNIVERSITIES COMPARED THROUGH THE THEME OF RESILIENCE

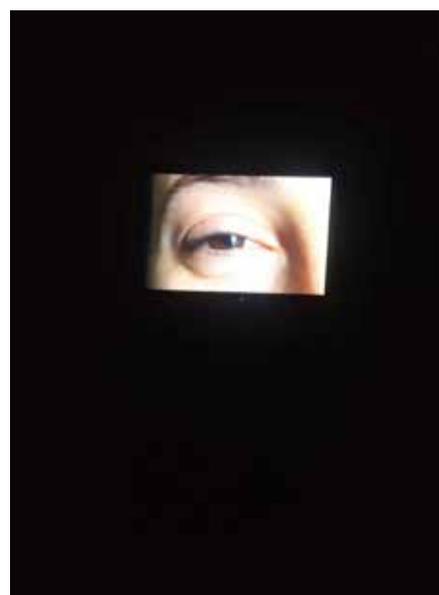
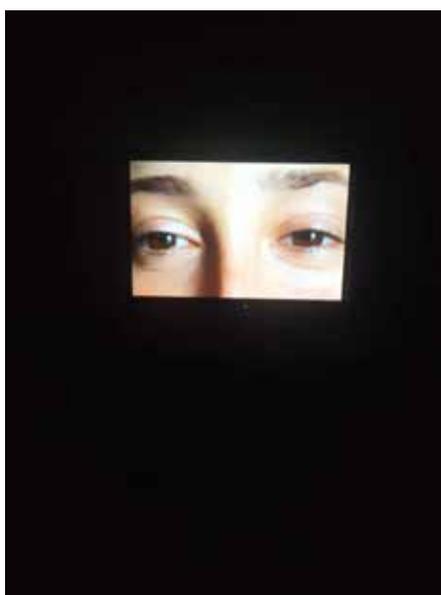
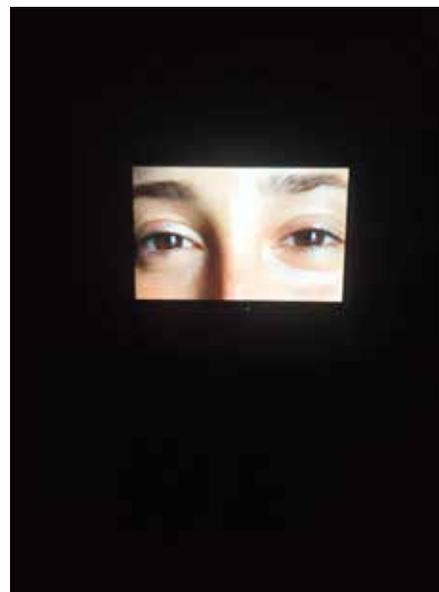
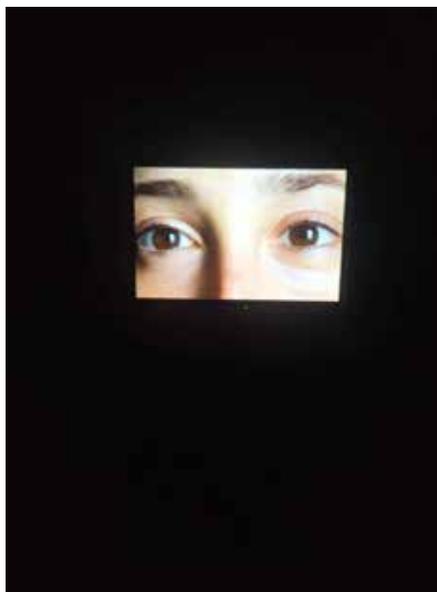
From the outset, it did not seem easy to openly compare many universities on the theme of urban regeneration and landscape within a resilient approach, as declared by the title of the Italian Pavilion by Alessandro Melis. As a member of the curatorial team, together with Maurizio Carta, in the “Universities: Resilience Agencies” section, I had the pleasure of noting how the response of the individual universities was enthusiastic and constructive, demonstrating that confrontation is always possible and desirable when dealing with such compelling and global issues. The comparison has helped bring together different geographical areas and cultural specificities that are far apart, both in terms of the history of the individual teaching school and the place to which it belongs, with sometimes distant requests and demands. With this section, without having it as a strategic aim, a real “disciplinary reformism” has been implemented, based on the comparison and the highlighting of possible research variables, demonstrating that there cannot be a univocal thought but rather an “associative thought” to be shared. The need for “associative thinking” and multidisciplinary thinking that emerged at the Italian Pavilion - “Resilience Culture” at the Venice Architecture Biennial 2021 and “multilateralism” as a recipe for the G20 in Rome 2021 show how, on both

specific and global issues, there is a need for teamwork that makes those “blah blahs”, as Greta Thunberg defines them, that have characterised the intentions rather than the facts in the management of individual territories, as well as the World territory. In this sense, research and universities have a strategic and reference role. This paradigmatic change requires us to modify the horizons to which we refer our work and how direct our sights to focus on real initiatives for partial and global change. This work, which is cultural, like the rethinking of the method that emerged from the Venice Biennial and as indicated by the question “How will we live together?”, must, however, be triggered at the smallest scale that of local and supra-local programming. Above all, a change that is a true “disciplinary reformism” starts from analysing the reasons that have characterised some failures of politics and territorial management beyond its borders to overcome the selfishness of local politics. Alberto Clementi, Secretary of the Siu, the Italian Society of Town Planners, in 1997, his preface to Richard Rogers’ book “Cities for a Small Planet”, underlined the failure of modernity as a concept of sterile, non-dialogue progress: “The failure of many of modernity’s designs teaches us that rationality of purpose and coherence of strategy is not enough to ensure the success of new ideas. Moreover, that everything is much more difficult and uncertain than one might think” (1). The vi-

sion of a “city for a small planet”, using as a pretext the happy definition and intuition of Richard Rogers back in 1997, starts precisely from the awareness that in many disciplinary fields the era of selfish decision-making is now extinct, understood as the management of the project, at all scales, by a single vaguely “enlightened” subject, relying on the strength of the territorial dimension, of the unique capacity to interpret modernity, of the characteristic of welcoming social diversity without fruitless contrasts. The first cultural action, both for the big city and the smaller urban realities as dimensions, lies in an action of distance in looking at one’s territory, forgetting the single peculiarities, in order to have a more organic and natural vision of one’s urban geography. Richard Rogers, in “Cities for a Small Planet”, invites us to use “distance” through the metaphor of the satellite: “In 1957, the first satellite was launched into orbit. It allowed us to look at ourselves from the outside. It was the beginning of a new global awareness, a dramatic change in our relationship with Planet Earth, our Planet. The biosphere seen from space looks beautiful and fragile. The shadows of pollution, the wounds of deforestation, the scars of industrialisation, and the sprawling patches of expanding cities are signs of the systematic plundering of our quest for economic well-being on the organism in which we live” (2). This stimulating view from above, as is the way university re-

Installazione "Gli occhi ci guardano" - Sezione Università: Agenzie di Resilienza (2021) / Installation "The eyes are watching us" - University Section: Resilience Agencies (2021)

(foto di/photo by Antonio Biagiotti)



search proceeds, makes us realise how the city and landscape system is much more complex and uncertain than the dogmas or urban planning certainties of the recent past, made up of rational standards and rules defined without taking into account the social and human variability that inhabits it. What is needed is a new vision capable of breaking through and triggering new scenarios in which the word "border" is completely ignored, both as a geographical concept and as a cultural and social characteristic. It is important to first reflect on these general issues to understand the reformist scope of local choic-

es in our territory and the role of research at the university level capable of directing toward the near future. The metropolitan city cannot escape this change by focusing on the individual and his or her well-being, not so much in economic terms but terms of health and beauty. The comparison between man and ants made by Lewis Thomas, an American doctor, etymologist and researcher, underlines the fact that we are not the only ones "building" on the Planet, the only difference being that we are doing it to modify an environmental system by a "modern" value of progress: "We are not the only one's building.

Ants are so similar to humans that they are embarrassing. They grow mushrooms, raise aphids like cattle, send armies to war, use chemical gas curtains to confuse and alarm the enemy, capture enslaved people, and exchange information relentlessly. They do everything but watch television" (3). Through the metaphor of television, the real difference is that there is a general awareness of the term 'progress': not only do we adapt to the environment, but we have adapted the environment to our uses as no other animal can. The misconception is that human progress is always evolving and ascending. In truth, this is not

the case. All previous urban societies have disintegrated under the immortal certainty of progress. First among them was the Harappa culture in Punjab in Pakistan in the Indus valley 3500 to 4500 years ago. The destruction of the tree cover and the consequent erosion of the surface humus layer prevented moisture recycling, even in summer. With rapidly decreasing rainfall, declining fertility and a growing population, the Harappa society lost its livelihood and became extinct. The same phenomenon probably happened in the valleys of the Tigris, the Euphrates and pre-Columbian Mexico, as it does today in parts of Africa's Sahel belt. In order to reconnect the threads of a relationship, now torn apart, between man and Nature, we must first consider ourselves as part of the same general system that is synthesised by the term "Nature" and not as an alternative to it. We must become part of the family that designs the Planet, starting with small actions and visions such as those for a city that is part of a "small planet". The first action lies precisely in the act of humility, regaining the awareness that the Planet sends us messages through its history, which cannot be ignored, but searched for and put under an X-ray counter to look for cultural traces, now in the watermark and partly hidden. The first task for a scholar, an administrator and a planner is to be able to tie together all the data present in the city: a social and territorial seismograph. The various universities have individually implemented research phases that are only apparently distant from each other and which have found a space for comparison and, above all, narration in the Italian Pavilion of the Venice Architecture Biennale 2021, like a book of stone from which to draw chapters of sustainable futures.

#### NOTE

(1) Clementi A. (1997). Prefazione. In R. Rogers, *Città per un piccolo pianeta* (p. VI). Ed. Kappa. / Clementi A. (1997). Preface. In R. Rogers, *Cities for a small planet* (p. VI). Ed. Kappa.

(2) Rogers, R. (1997). Città per un piccolo pianeta. Ed. Kappa, pag. 1. / Rogers, R. (1997). *Cities for a small planet*. Ed. Kappa, p. 1.

(3) Sir Krispin Tickell (1997). Introduzione. In R. Rogers, *Città per un piccolo pianeta* (p. VII). Ed. Kappa. / Sir Krispin Tickell (1997). Introduction. In R. Rogers, *Cities for a Small Planet* (p. VII). Ed. Kappa.

a pretesto la felice definizione e intuizione di Richard Rogers già dal 1997, parte proprio dalla consapevolezza che in molti campi disciplinari è ormai estinta l'epoca dell'egoismo decisionale, inteso come gestione del progetto, a tutte le scale, da parte di un solo soggetto vagamente "illuminato" basandosi sulla forza della dimensione territoriale, della capacità unica di interpretare la modernità, della caratteristica di accogliere diversità sociali senza contrasti infruttuosi. La prima azione culturale, sia per la grande città, che per le realtà urbane più piccole come dimensione, risiede in un'azione di distanza nel guardare il proprio territorio, dimenticandosi le singole peculiarità, per poter avere una visione più organica e naturale della propria geografia urbana. Richard Rogers in "Città per un piccolo pianeta" ci invita all'uso della "distanza" attraverso la metafora del satellite: "Nel 1957 il primo satellite è stato lanciato in orbita. Ci ha permesso di guardarci dal di fuori. È stato l'inizio di una nuova presa di coscienza globale, un cambiamento drammatico nei nostri rapporti con il Pianeta Terra, il nostro pianeta. La biosfera vista dallo spazio appare stupenda e fragile. Le ombre dell'inquinamento, le ferite della deforestazione, le cicatrici dell'industrializzazione e le macchie tentacolari delle città in espansione sono i segni del sistematico saccheggio che la nostra ricerca di benessere economico ha inflitto all'organismo in cui viviamo" (2). Questa stimolante visione dall'alto, come è il procedere della Ricerca universitaria, ci fa capire come il sistema città e paesaggio sia molto più complesso e incerto dei dogmi o delle certezze urbanistiche del recente passato fatto di razionali standard e di regole definite senza tenere conto delle variabilità sociali e umane che la vivono. C'è bisogno di una nuova visione capace di rompere e innescare nuovi scenari in cui la parola "confine" vada del tutto ignorata, sia come concetto geografico, che come caratteristica culturale e sociale. È importante prima riflettere su questi temi generali per capire la portata riformista delle scelte locali nel nostro territorio e del ruolo della ricerca a livello universitario capace di indirizzare verso futuri ravvicinati. La Città metropolitana non può quindi sottrarsi da questo cambiamento in atto mettendo al centro la persona e il suo benessere in termini non tanto economici, ma di salute e di bellezza. Il confronto fra l'uomo e le formiche fatto da Lewis Thomas, medico, etimologo, ricercatore statunitense, sottolinea come non siamo gli unici a "costruire" nel Pianeta con la sola differenza che lo facciamo per modificare un sistema ambientale in virtù di un valore "moderno" di Progresso: "Non siamo gli unici a costruire. Le formiche sono talmente simili agli esseri umani da suscitare imbarazzo. Coltivano funghi, allevano afidi come bestiame, inviano armate per la guerra, usano cortine chimiche di gas per confondere ed allarmare il nemico, catturano schiavi, si scambiano informazioni senza tregua. Fanno tutto tranne guardare la televisione" (3). La vera differenza, attraverso la metafora della televisione, è che in noi è prevalente la consapevolezza del termine "progresso": non solo ci adattiamo all'ambiente, ma abbiamo adattato l'ambiente ai nostri usi come nessun altro animale sa fare. L'equivoco sta nel pensare che il progresso umano sia sempre in costante evoluzione e ascesa. In verità non è così. Tutte le precedenti società urbane si sono infatti disgregate in virtù dell'immortale certezza del progresso. La prima fra queste è stata la cultura Harappa nel Punjab in Pakistan nella valle dell'Indo dai 3500 ai 4500 anni fa. La distruzione del manto arboreo e la conseguente erosione dello strato di humus superficiale impedirono infatti il riciclo dell'umidità, anche d'estate. Con la piovosità in rapida diminuzione, la fertilità in declino e una popolazione in crescita, la società Harappa perse la sua base di sostentamento e si estinse. Lo stesso fenomeno è probabilmente accaduto nelle valli del Tigri, nell'Eufrate e nel Messico precolombiano, così come accade oggi in parti della cinta del Sahel in Africa. Per riannodare i fili di un rapporto, ormai lacerato fra uomo e Natura, bisogna innanzi tutto considerarci parte dello stesso sistema generale che si sintetizza con il termine "Natura" e non un'alternativa a quest'ultima. Dobbiamo rientrare a far parte della famiglia che disegna il Pianeta incominciando proprio dalle piccole azioni e visioni come quelle per una città parte di un "piccolo pianeta". La prima azione risiede proprio in un atto di umiltà riprendendo la consapevolezza che il Pianeta ci lancia messaggi attraverso la sua Storia che non può essere ignorata, ma ricercata e messa sotto un bancone radiografico per cercarne le tracce culturali, ormai in filigrana e in parte nascoste. Il primo impegno per uno studioso, per un amministratore come per un progettista è quello di saper annodare tutti questi dati presenti nella città: un sismografo sociale e territoriale. Le diverse realtà universitarie hanno singolarmente attuato fasi di ricerca solo apparentemente distanti che hanno trovato al Padiglione Italia della Biennale di Architettura di Venezia 2021 lo spazio del confronto, ma soprattutto, della narrazione come un libro di pietra da cui attingere capitoli di futuri sostenibili.